



รายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริตใน
ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
ของเทศบาลตำบลเชียงใหม่
ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๗

รายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน

๑. หลักการ

เหตุการณ์ความเสี่ยงด้านการทุจริตเกิดแล้วจะมีผลกระทบทางลบ ซึ่งปัญหามาจากสาเหตุต่างๆ ที่ค้นหาต้นตอที่แท้จริงได้ยาก ความเสี่ยงจึงจำเป็นต้องคิดล่วงหน้าเสมอ การป้องกันการทุจริต คือ การแก้ไขปัญหาการทุจริตที่ยั่งยืน ซึ่งเป็นหน้าที่ความรับผิดชอบของผู้บริหารองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และเป็นเจตจำนงของเทศบาลตำบลเชียงกลม ที่ร่วมต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ และสามารถตอบสนอง นโยบายรัฐบาลในการป้องกันการทุจริตในภาครัฐ

เทศบาลตำบลเชียงกลม ในฐานะหน่วยงานของรัฐเพื่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ของเทศบาลตำบลเชียงกลม จึงได้ทำการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในเทศบาลตำบลเชียงกลม ตามกรอบการประเมิน ความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการรับสินบน คือ ความเสี่ยงการ ทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต ความเสี่ยงการทุจริตของการใช้อำนาจตามกฎหมายหรือการ ให้บริการ ความเสี่ยงการทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้าง และความเสี่ยงการทุจริตการบริหารงานบุคคล รวม ๔ ประเด็น รวมทั้งกำหนดมาตรการกิจกรรม แนวทางในการป้องกันความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการ ทุจริตในเทศบาลตำบลเชียงกลม และจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง ที่มีประสิทธิภาพต่อไป

๒. วัตถุประสงค์

๑. เพื่อวิเคราะห์เหตุความเสี่ยงและระดับความเสี่ยงการทุจริตภายในเทศบาลตำบลเชียงกลม
๒. เพื่อกำหนดมาตรการและการดำเนินการในการจัดการความเสี่ยงภายในเทศบาลตำบลเชียงกลม
๓. เพื่อกำหนดกิจกรรมหรือการดำเนินการที่สอดคล้องกับมาตรการหรือการดำเนินการเพื่อบริหารจัดการความเสี่ยงของเทศบาลตำบลเชียงกลม

๓. นิยามความหมายของความเสี่ยงการทุจริต (Corruption Risk)

ความเสี่ยงการทุจริต หมายถึง การดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ตามภารกิจที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ หรืออาจก่อให้เกิดการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม หรือการรับสินบนของหน่วยงานในอนาคต

๔. กรอบในการประเมินความเสี่ยงทุจริต

Corrective : แก้ไขปัญหาที่เคยรับรู้ว่าจะเกิด สิ่งที่มีประวัติอยู่แล้ว ทำอย่างไรจะไม่ให้เกิดขึ้นซ้ำอีก

Detective : เผื่อระวังสอดส่อง ติดตามพฤติกรรมเสี่ยง ทำอย่างไรจะตรวจพบ ต้องสอดส่องตั้งแต่แรก ตั้งข้อบ่งชี้เรื่องที่น่าสงสัยทำการลดระดับความเสี่ยงนั้นหรือให้ข้อมูลเบาะแสนั้นแก่ผู้บริหาร

Preventive : ป้องกัน หลีกเลี่ยง พฤติกรรมที่นำไปสู่การสุ่มเสี่ยงต่อการกระทำผิดในส่วนพฤติกรรมที่เคยรับรู้ว่าจะเคยก่อนมาก่อน คาดหมายได้ว่ามีโอกาสสูงที่จะเกิดซ้ำอีก (Known Factor) ทั้งที่รู้ว่าทำไปมีความเสี่ยงต่อการทุจริตจะต้องหลีกเลี่ยงด้วยการปรับ Workflow ใหม่ เปิดช่องว่างให้การทุจริตเข้ามาอีก

Forecasting : การพยากรณ์ประมาณการสิ่งที่จะเกิดขึ้นและป้องกัน ป้องปรามล่วงหน้าในเรื่องประเด็นที่ไม่คุ้นเคย ในส่วนที่เป็นปัจจัยความเสี่ยงที่มาจากพยากรณ์ ประมาณการล่วงหน้าในอนาคต (Unknown Factor)

๕. ประเภทของความเสี่ยง

ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงและระดับความเสี่ยงของเทศบาลตำบลเชียงกลม ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ เทศบาลตำบลเชียงกลม ได้นำประเภทความเสี่ยงทุจริตมาเป็นกรอบในการวิเคราะห์เหตุ แห่งความเสี่ยงและระดับความเสี่ยง ๔ ด้าน ดังนี้

๑) ความเสี่ยงการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต (เฉพาะหน่วยงานที่มีภารกิจ ให้บริการประชาชนอนุมัติ หรืออนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาต ของทางราชการ พ.ศ.๒๕๕๘)

๒) ความเสี่ยงการทุจริตในการใช้อำนาจตามกฎหมาย/การให้บริการตามภารกิจ

๓) ความเสี่ยงการทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้าง

๔) ความเสี่ยงการทุจริตในการบริหารงานบุคคล

๖. เกณฑ์การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

เป็นขั้นตอนการระบุประเด็นความเสี่ยงการทุจริตและการจัดระดับความรุนแรงของความเสี่ยงการ ทุจริต โดยการระบุนรายละเอียดเหตุการณ์ที่เกิดความเสี่ยงการทุจริตหรือมีโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงการทุจริต ว่ามี รูปแบบพฤติกรรมการณ์การทุจริตในแต่ละขั้นตอนในการดำเนินงาน โดยการค้นหาความเสี่ยงการทุจริตที่เคยเกิดขึ้น หรือคาดว่าจะเกิดซ้ำสูง มีประวัติอยู่แล้ว (Known Factor) และไม่เคยเกิดขึ้นหรือไม่มีประวัติมาก่อน แต่มี ความเสี่ยงจากการพยากรณ์ในอนาคตว่ามีโอกาสเกิด (Unknown Factor) ในขั้นตอนนี้เป็นการตั้งสมมติฐาน หรือเป็นการพยากรณ์ล่วงหน้าที่จะเกิดขึ้นในอนาคตเพิ่มเติม (Scenario) เป็นการมองข้อมูลไปข้างหน้า (Forward Looking Information) และการกำหนดมาตรการ/กิจกรรม/แนวทาง ในการป้องกันความเสี่ยง ของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในเทศบาลตำบลเชียงกลม ที่มีประสิทธิภาพ

๗. การประเมินความเสี่ยงการทุจริต

ตารางที่ ๑ แสดงเกณฑ์โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงการทุจริต (Likelihood)

เกณฑ์โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงการทุจริต (Likelihood)		
ระดับ	โอกาสที่จะเกิด	คำอธิบาย
๕	สูงมาก	เหตุการณ์ที่มีโอกาสเกิดขึ้นเป็นประจำ หรือมีโอกาสเกิดขึ้นมากกว่า ๕ ครั้ง/ปี
๔	สูง	เหตุการณ์ที่มีโอกาสเกิดขึ้นบ่อยครั้ง หรือมีโอกาสเกิดขึ้นไม่เกิน ๔ ครั้ง/ปี
๓	ปานกลาง	เหตุการณ์ที่มีโอกาสเกิดขึ้นบางครั้ง หรือมีโอกาสเกิดขึ้นไม่เกิน ๓ ครั้ง/ปี
๒	น้อย	เหตุการณ์ที่มีโอกาสเกิดขึ้นน้อยครั้ง หรือมีโอกาสเกิดขึ้นไม่เกิน ๒ ครั้ง/ปี
๑	น้อยมาก	เหตุการณ์ที่มีโอกาสเกิดขึ้นได้ยาก หรือมีโอกาสเกิดขึ้น ๑ ครั้ง/ปี

ตารางที่ ๒ แสดงระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)

ระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact)		
ระดับ	โอกาสที่จะเกิด	คำอธิบาย
๕	สูงมาก	กระทบต่อผู้ใช้บริการ/ผู้มีส่วนได้เสีย/หน่วยงานกำกับดูแล/พันธมิตร/เครือข่าย/ทางการเงิน ในระดับรุนแรงมาก
๔	สูง	กระทบต่อผู้ใช้บริการ/ผู้มีส่วนได้เสีย/หน่วยงานกำกับดูแล/พันธมิตร/เครือข่าย/ทางการเงิน ในระดับรุนแรง
๓	ปานกลาง	กระทบต่อผู้ใช้บริการ/ผู้มีส่วนได้เสีย/หน่วยงานกำกับดูแล/พันธมิตร/เครือข่าย/ทางการเงิน ในระดับไม่รุนแรง
๒	น้อย	กระทบต่อผู้ใช้บริการ/ผู้มีส่วนได้เสีย/หน่วยงานกำกับดูแล/พันธมิตร/เครือข่าย
๑	น้อยมาก	กระทบต่อกระบวนการภายใน/การเรียนรู้/องค์ความรู้

ระดับความเสี่ยงทุจริต (Risk Score)

ระดับความเสี่ยง (Degree of Risk) โดยใช้ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงการทุจริต (Likelihood) คูณด้วยระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ซึ่งระดับความเสี่ยงกำหนดไว้เป็น ๔ ระดับและจัดทำแผนภูมิความเสี่ยง

$$\text{ระดับความเสี่ยง} = \text{โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยงทุจริต} \times \text{ระดับความรุนแรงของผลกระทบ}$$

$$\text{Degree of Risk} = \text{Likelihood} \times \text{Impact}$$

ลำดับ	ระดับความเสี่ยง	ช่วงคะแนน (L*I)	เขตสี (zone)
๔	ความเสี่ยงระดับสูงมาก (Extreme Risk : E)	๑๕ - ๒๕ คะแนน	แดง
๓	ความเสี่ยงระดับสูง (High Risk : H)	๙ - ๑๔ คะแนน	ส้ม
๒	ความเสี่ยงระดับปานกลาง (Moderate Risk : M)	๔ - ๘ คะแนน	เหลือง
๑	ความเสี่ยงระดับต่ำ (Low Risk : L)	๑ - ๓ คะแนน	เขียว

แผนภูมิแสดงระดับความเสี่ยงทุจริต (Risk Map)					
โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
	๑	๒	๓	๔	๕
๕	ปานกลาง	สูง	สูงมาก	สูงมาก	สูงมาก
๔	ปานกลาง	ปานกลาง	สูง	สูงมาก	สูงมาก
๓	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูง	สูง
๒	ต่ำ	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	สูง
๑	ต่ำ	ต่ำ	ต่ำ	ปานกลาง	ปานกลาง

แผนภูมิแสดงระดับความเสี่ยงทุจริต (Risk Score)					
โอกาส (Likelihood)	ผลกระทบ (Impact)				
	๑	๒	๓	๔	๕
๕	๕	๑๐	๑๕	๒๐	๒๕
๔	๔	๘	๑๒	๑๖	๒๐
๓	๓	๖	๙	๑๒	๑๕
๒	๒	๔	๖	๘	๑๐
๑	๑	๒	๓	๔	๕

รายงานสรุปการประเมินความเสี่ยงการทุจริตในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับสินบน
ของเทศบาลตำบลเชียงใหม่
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๗

ประเด็นความเสี่ยง	รูปแบบพฤติกรรมหรือเหตุการณ์ความเสี่ยง	ระดับของความเสี่ยง				มาตรการ/กิจกรรม/แนวทางในการบริหารจัดการความเสี่ยง	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ	ตัวชี้วัดผลสำเร็จ
		โอกาส (L)	ผลกระทบ (I)	ค่าความเสี่ยงรวม (L*I)	ระดับความเสี่ยง				
๑. การพิจารณาอนุมัติ อนุญาต ตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ.๒๕๕๘	๑. เจ้าหน้าที่อาชญากรเรียก รับเงินพิเศษของขวิญ หรือประโยชน์จากผู้ขอรับบริการ นอกเหนือจากค่าธรรมเนียมปกติ เพื่อแลกกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต ได้ง่ายขึ้นหรือได้รับยกเว้นหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ๒. เจ้าหน้าที่ออกใบอนุญาตโดยไม่มีการลงพื้นที่ตรวจสอบสถานที่ประกอบกิจการจริง	๓	๔	๑๒	สูง	๑. จัดทำแผนผังขั้นตอนการปฏิบัติงานตามกฎหมาย เผยแพร่ ณ จุดให้บริการให้ชัดเจน ๒. ประกาศนโยบาย No Gift Policy ๓. จัดทำหรือปรับปรุงคู่มือการให้บริการประชาชน ๔. เผยแพร่คู่มือประชาชน เกี่ยวกับกระบวนการอนุมัติ อนุญาต ผ่านเว็บไซต์ของ หน่วยงาน ๕. จัดให้มีช่องทางร้องเรียนเจ้าหน้าที่ ๖. ผู้บังคับบัญชามีการควบคุมตรวจสอบขั้นตอนการดำเนินการให้เป็นไปตามระเบียบอย่างเคร่งครัด	ต.ค.๒๕๖๖ - ก.ย.๒๕๖๗	กองช่าง กองสาธารณสุข สำนักปลัด	จำนวนเรื่องร้องเรียน เกี่ยวกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต
		๓	๓	๙	สูง				
๒. การใช้อำนาจตามกฎหมายหรือการให้บริการตามภารกิจ	๑. เจ้าหน้าที่ที่มีพฤติกรรมเลือกปฏิบัติกับผู้มาขอรับบริการ อันเนื่องมาจากความสัมพันธ์ส่วนตัว ๒. เจ้าหน้าที่ให้สิทธิพิเศษ	๓	๓	๙	สูง	๑. มีการกำหนดขั้นตอนลำดับการขอใช้บริการ เช่น การใช้บัตรคิว ณ จุดบริการที่ชัดเจน ๒. ส่งเสริมการปฏิบัติงานตามประมวลจริยธรรม/หลักธรรมา	ต.ค.๒๕๖๖ - ก.ย.๒๕๖๗	ทุกสำนัก/กอง	จำนวนเรื่องร้องเรียน เกี่ยวกับการการใช้อำนาจ หรือการให้บริการตาม ภารกิจ
		๒	๓	๖	ปานกลาง				

	แก่คนบางกลุ่ม หรือมีการ ตัดสินบนเพื่อให้ได้คิวเร็ว ขึ้น ๓. เจ้าหน้าที่ให้บริการ ไม่ เป็นไปตามมาตรฐาน เช่น ใช้เวลา ให้บริการนานกว่า ที่กำหนดไว้	๒	๒	๔	ปานกลาง	ภิบาล ๓. จัดโครงการฝึกอบรมที่มี การ สอดแทรกสาระด้าน จริยธรรม ของเจ้าหน้าที่รัฐ ๔. จัดให้มีช่องทางร้องเรียน เจ้าหน้าที่ ๕. ผู้บังคับบัญชามีการ ควบคุม ตรวจสอบขั้นตอน การดำเนินการ ให้เป็นไป ตามระเบียบอย่าง เคร่งครัด			
๓. การจัดซื้อ จัด จ้าง	๑. การจัดซื้อจัดจ้างไม่ เป็นไปตามระเบียบ มี การ เอื้อประโยชน์ ให้กับผู้ค้า รายใดราย หนึ่ง ๒. การปกปิดข้อมูล การ จัดซื้อจัดจ้างต่อ สาธารณะ เช่น การไม่ ปิดประกาศ เกี่ยวกับ การจัดซื้อจัดจ้าง หรือ ปิดประกาศฯ เผยแพร่ ข้อมูลล่าช้า	๓ ๒	๔ ๒	๑๒ ๔	สูง ปานกลาง	๑. ควบคุม กำกับ ดูแล ให้ บุคลากรปฏิบัติตาม กฎหมายที่ เกี่ยวข้องอย่าง เคร่งครัด ๒. ส่งเสริม สนับสนุนให้ เจ้าหน้าที่ได้เข้ารับ การ ฝึกอบรม ความรู้ทาง กฎหมายเกี่ยวกับการ จัดซื้อ จัดจ้าง ๓. จัดทำสื่อประชาสัมพันธ์ ให้ ความรู้เกี่ยวกับการชดกัน แห้ง ผลประโยชน์ ๔. ส่งเสริมให้มีการเผยแพร่ ประกาศเกี่ยวกับการจัดซื้อ จัด จ้างผ่านช่องทางต่างๆ ของ หน่วยงานอย่างต่อเนื่อง	ต.ค.๒๕๖๖ -ก.ย.๒๕๖๗	กองคลัง	จำนวนเรื่องร้องเรียน เกี่ยวกับการจัดซื้อจัด จ้าง

<p>๔. การบริหารงานบุคคล</p>	<p>๑. การประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อเลื่อนขั้น เงินเดือน ไม่เป็นธรรม ๒. มีการช่วยเหลือญาติ หรือพวกพ้อง ในการเข้า ทำงานหรือ สอบเข้าเป็น พนักงานจ้าง</p>	<p>๑ ๒</p>	<p>๒ ๓</p>	<p>๓ ๖</p>	<p>ต่ำปานกลาง</p>	<p>๑. ผู้บังคับบัญชามีการควบคุม ตรวจสอบขั้นตอนการดำเนินการ ให้เป็นไปตามระเบียบอย่างเคร่งครัด ๒. กำหนดหลักเกณฑ์ในการบริหารงานบุคคลที่ชัดเจน และ เป็นรูปธรรม</p>	<p>ต.ค.๒๕๖๖ -ก.ย.๒๕๖๗</p>	<p>สำนักปลัด</p>	<p>จำนวนเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล</p>
-----------------------------	--	----------------	----------------	----------------	-------------------	--	---------------------------	------------------	---

	๓. มีการเรียกรับเงิน เพื่อให้ได้รับการ แต่งตั้ง โยกย้าย หรือ เลื่อน ตำแหน่ง	๒	๓	๖	ปานกลาง	๓. จัดทำมาตรการหรือ แนวทาง ปฏิบัติ Dos & Don'ts ๔. ให้จัดทำประกาศและ เผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ผ่าน ทุกช่องทาง ของหน่วยงาน ทุกครั้งที่มีการรับ โอน ตำแหน่งที่ขาดแคลน			
--	--	---	---	---	---------	--	--	--	--
